திரு. கே. பி. எஸ். மணி: சாதாரண சர்க்காவைக் காட்டிலும் அம்பர் சர்க்கா பயனுடையது. அவை முறையாக விநியோகிக்கப்பட்டு, செயல்படுத்தப்படாத காரணத்தினால்தான் தேங்கிக் கிடக்கின்றன. ஆகவே இதைச் சீராக விநியோகிக்கவும், மக்களுக்கு உற்சாகம் அளிக்க கட்டாயப் படுத்தாமல் விரும்பிக்கேட்கிற மக்களுக்கு இலவசமாகவே விநியோகிக்கவும் ஏற்பாடு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி: அதுபற்றி நிச்சயமாகக் கவனிக்கப்படும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள்—விடைகள் முடிவு அடைந்தன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் உடுக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால், உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்]

2. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்.

(அ) பல்லடம் தொகுதியில் போலீஸ் நடவடிக்கையினால் உணவு தானியங்கள் கிடைக்காமை.

***திரு. கே. என். குமாரசாமி:** தலைவர் அவர்களே, "பல்லடம் தொகுதியில் கடந்த 1967 ஜூலை 7-ம் தேதி பல்லடம் தாலூகா சூலூர் சந்தைக்கு உணவுப் பொருள் (அரிசி, சோளம்) கொண்டு வந்த லைசென்சு பெற்ற வியாபாரிகளையும், விவசாயிகளையும் மேற்படி சந்தையில் உணவு தானியம் வாங்கிக்கொண்டு சென்றவர்கள் ½ மூட்டை, ¼ மூட்டை வாங்கி வண்டியில் போட்டுக்கொண்டு போன வண்டிக்காரர்கள் மீது போலீஸார் நடவடிக்கை எடுத்து இருக்கிறார்கள்.

பல்லடம் தாலூகா கட்டுப்பாடு நீக்கப்பட்ட பகுதி. அது குடும்பக் கார்டு உள்ள பகுதி. ஆனால் அரிசி போடுவதில்லை. ஆனால் அந்த மக்கள் சந்தையிலும், கடைகளிலும் தான் உணவு தானியம் வாங்க வேண்டும். இதனால் சந்தை முதலியவற்றில் உணவு தானியம் கிடைக்கவில்லை. போலீஸ் நடவடிக்கையினால் சந்தைக்கு வருகின்ற உணவு தானியம் தடைபட்டதினால் உணவுப் பொருள் கிடைக்காமல் மக்கள் அவதிப்படுகிறார்கள்."

இந்த அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த இப்பிரச்சினையை விவாதிக்க இச்சபையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்கவேண்டுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நான் ஏற்கனவே பலமுறை சொல்லியுள்ள காரணங்களினால், இந்த ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தைப் பற்றி விவாதிப்பதற்காகப் பேரவையின் இதர அலுவல்களைத் தள்ளி வைக்கத் தேவையில்லை என்பதால், அதற்கு எனது அனுமதியைக் கொடுப்பதற்கு மறுக்கிறேன். முற்பகல் 1–00

(இ) சென்னை நகர் தீ விபத்துக்கள் பற்றி போலீஸ் துறைத் தலைவரின் அறிக்கை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் அவர்கள் ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள்.

At this stage of considering whether the adjournment motion is admissible or not, the Member should confine himself to explaining how the subject cames within the scope of an adjournmenta motion and not go into the details of the adjournment motion itself.

முன்னால் கொடுக்கப்பட்ட சபாநாயகருடைய தீர்ப்பை இப்பொழுது வாசித்தேன். அதன்படி எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் தங்களுடைய ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்து how this is admissible என்பதைச் சொல்லவேண்டும்.

Thiru P. G. KARUTHIRUMAN: Mr. Speaker, Sir, I wish to raise the following adjournment motion :

" That the House do stand adjourned to discuss a matter of urgent public importance namely - reported statement of the Inspector General of Police to the Press that two persons arrested for alleged complicity in the Madras fire incidents were Congress workers. "

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை நான் கொண்டுவருவதற்கான இரண்டொரு காரணங்களைமட்டும் சுருக்கமாகச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். சென்னையிலே ஏற்படும் தீ விபத்துக்களுக்கு அரசியல் காரணம் எதுவும் இல்லை. போலீஸ் இன்வெஸ்டிகேஷனிலே, அவர்களுடைய புலன் ஆராய்விலே இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அவர்கள் புலன் ஆராய்ந்ததற்குப் பிறகு கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் அதைப்பற்றி ஒரு அறிக்கையை இந்தச் சபையிலே கொடுப்பதாகவும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். புலன் விசாரணை நடந்து கொண்டிருக்கிறதா, முடிந்துவிட்டதா என்று தெரியவில்லை. அதைப் பற்றிய அறிக்கையை கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் சபைக்குத் தருகிறேன் என்று சொல்லும்படியான சமயத்திலே உயர்தர அதிகாரி பூர்ணமாக விசாரிப்பதற்கு முன்னாலே, அரசியல் காரணம் எதுவும் இல்லை என்று சொன்னாலும் கூட, இப்பொழுது அரசியலிலே சம்பந்தப்பட்ட காங்கிரஸிலே இருக்கும்படியான வொர்க்கர்ஸ், ஊழியர்கள் மேலே குற்றஞ்சாட்டி இருக்கிறார்கள். எந்த அடிப்படையில் அப்படிச் செய்தார்கள், அவர்கள் காங்கிரஸ்காரர்களா என்பதையெல்லாம் தெரிந்துகொள்வதற்கு நாங்கள் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். பூரணமாக புலன் விசாரணை முடிந்ததற்குப் பிறகு தான் சொல்லவேண்டும், முதலமைச்சர் அவர்கள் இதைத் தீர அமர்ந்து யோசனை செய்யவேண்டுமென்ற நிலையில் தான் சொன்னார்கள். வெளியிலே பேசிக்கொள்வதை எல்லாம் பொறுப்பாக எடுத்துக்கொள்ளாமல் சந்தேகம் இருக்குமானால் நீதி விசாரணை உடனே நடத்தவேண்டுமென்று காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே சொன்னோம். அப்பொழுது டி. ஜி. கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் அடிதடிபட்டிருக்கிறார்கள். எத்தனையோ பேர்கள் வழியிலே தடுத்து நிறுத்தப்பட்டு இப்பொழுது அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை அடங்கியிருக்கும் நிலையிலே கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் நல்ல அறிக்கையைக் கொடுத்திருக்கிற சமயத்திலே அரசியல் காரணம் இல்லையென்று சொல்லும்படியான நிலையிலே இப்பொழுது எப்படி முடிவுக்கு வந்தார்கள். நீதி விசாரணை நடத்தித்தான் முடிவுக்கு வரவேண்டும் என்று சொல்லும்படியான நிலையிலே இதை முதலமைச்சர் அவர்கள் பரிபூரணமாக ஏற்றுக்கொள்கிறார்களா ? அப்படியென்றால் எந்த அடிப்படையில் கைதுசெய்தவர்களுக்கும், அதற்கும் என்ன சம்பந்தம் என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். 34 பேர்கள் கைதுசெய்யப்பட்டு ஜாமீனில் எல்லாம் வெளியே வந்தார்கள். அவர்கள் அரசியல்வாதிகளா ? இருவரும் காங்கிரஸ்காரர்கள் என்று சொல்வதற்கு விளக்கங்கள் பெறவேண்டுமென்பதற்காக நான் இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கனம் சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, இதைப்பற்றி போலீஸ் விசாரணை முடிவு அடையாத நிலையில் அது இன்னும் தொடர்ந்து நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. பலவிதமான காரணங்களுக்காக யாரோ இருவரைக் கைது செய்திருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி இன்னும் விசாரணை நடந்துகொண்டிருப்பதாலே சட்டமன்றத்தை ஒத்திவைத்து இந்த பிரச்னையை விவாதிப்பது போலீஸ் விசாரணைக்குக் குந்தகம் விளைவிப்பதாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்தப் பேரவையிலே போலீஸாரின் அத்துமீறிய செயல்களுக்காக ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கிடையாதென்றும், போலீஸாரின் அடக்கமற்ற செயல்களுக்காகவும் ஒற்றவைப்புத் தீர்மானம் கிடையாதென்றும், போலீஸாரின் தடியடிக்காக ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கிடையாதென்றும் பலமுறை, **14, 15** முறைகள் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டிருப்பதன்

காரணமாக அந்தத் தீர்ப்புக்கு கட்டுப்பட்டு, போலீஸ் அதிகாரி பேச்சு முறையற்றது என்று வைத்துக்கொண்டாலும், பேரவையை அதற்காகத் தள்ளிவைக்க வேண்டுமென்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்திற்கு, நான் என்னுடைய அனுமதியை மறுக்கிறேன்.

3. கவன ர்ர்ப்பு

சேலம் மாவட்டம் வெள்ளையம்பாளையம் கிராமத்தில் புளிச்சை நார் உபயோகிப்போரிடமிருந்து விற்பனை வரி வசூல்

திரு. எஸ். ஆறுமுகம் : சேலம் மாவட்டம், சங்கரி வட்டம் வெள்ளையம் பாளையத்தில் குடியிருப்போர் ஆந்திர மாநிலத்தில் சித்தூரிலிருந்து புளிச்சைநார் வாங்கி வந்து கையினால் கட்டில் கயிறு திரித்து விற்றுவரும் இவர்களுக்கு 7–1–1967-ல் பொது வருவாய்த் துறை புலன் அதிகாரி விற்பனைவரியும் அபராதமும் கட்டவேண்டுமென்றும், விற்பனைக் கணக்கு கள் காட்டவேண்டுமென்றும் உத்தரவிடப்பட்டிருப்பதால் அவர்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டிருப்பதைப்பற்றி அவசரமும், முக்கியமுமான காரியத்தை நான் மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Speaker Sir I may be permitted to make the following statement :—

In their petition, dated 10th April 1967 certain residents of Vellayampalayam village, Sankari Taluk, Salem district have represented to the Government about the asessment of tax under the Madras General Sales Tax Act, 1959 in respect of the transaction relating to the supply of Pulichainar (புளிச்சைநார்) used in the manufacture of ropes by them. They have stated that in the case of two persons tax has been assessed and penalty has also been levied as detailed below for the year 1961-62 ;—

		Tax.		*Penalty.*	
		RS.	P.	RS.	P.
Thiru A. Rangasamy	..	551	20	225	00
Thiru P. Lakshmanan	..	859	20	429	00

Thiru P. Perumal and Thiru C. Vedichi Gounder have been served with pre-assessment notices by the Deputy Commercial Tax Officer (Intelligence), Salem. The petitioners have also stated that these persons have been asked to produce their accounts for the years 1962—63 to 1966—67.

The petitioners have stated that the Pulichainar has been bought in Chittoor district (Andrha Pradesh) on their behalf, but booked by rail in the names of their representatives deputed for such purchase and distributed on arrival of the consignment at the village. They have represented that the levy of sales tax on these transactions will lead to their ruin. They have therefore requested that the industry may be treated as a cottage industry and exempt from liability to tax under the Madras General Sales Tax Act, 1959, as in the case of handmade soap, handmade paper, handmade matches, etc. They have also requested stay of collection of tax already levied and the action taken by the Department for assessing tax for the years 1962-63 to 1966-67.